

**ACADEMIA NACIONAL DE CIENCIAS  
MORALES Y POLÍTICAS  
*Instituto de Ética y Política Económica***

**EL PLAN ESPERANZA, LA ESTRATEGIA MACROECONÓMICA Y  
SOCIAL PARA LA ARGENTINA DESDE EL HUMANISMO  
ECONÓMICO<sup>1</sup>  
(una síntesis)**

*por el*

***Profesor Doctor Luis Eugenio Di Marco\****

*Universidad de Córdoba y Fundación Centro de Investigaciones Económicas de Córdoba*

***I - INTRODUCCIÓN***

Hacia el mes de Noviembre de 2001 se comenzaba a plasmar el objetivo de máxima, en materia de investigación, del CIEC y la Red de Centros creada desde 1999. Sentíamos, en un momento duro de la vida política, que debíamos dar una respuesta profesional al drama de la Argentina económica y social desde la perspectiva de nuestros ideales, los del Humanismo Económico. Para decirlo muy brevemente, y tras las I, II y III Jornadas Nacionales—San Luis, Córdoba y Santa Fe—el Plan Esperanza superó la etapa metodológica, y vinieron algunos resultados empíricos desde 25 CIES, los Centros de Investigaciones Económicas y Sociales instalados en todo el país. Desde la humilde elaboración de microemprendimientos, pensados como “disparadores” de desarrollo sustentable con equidad social, hasta los primeros intentos de hacer proyecciones macroeconómicas desde los agregados históricos de las economías provinciales, siempre en la idea de impulsar una economía con rostro humano, en base a los documentos realizados (v.gr., “Estabilidad y Crecimiento con equidad social y rostro humano”, 1995, y los Encuentros Internacionales organizados por el CIEC (1990, 1995, 1999 y 2002).

---

<sup>1</sup> Comunicación presentada en la Sesión Privada del Instituto de Ética y Política Económica, de la Academia Nacional de Ciencias Morales y Políticas de la República Argentina, en su sede de Avenida Alvear 1711, Planta Baja (Institutos), CA de Buenos Aires, el día 17 de mayo de 2004 a las 18:30 horas.

Llegaron las IV Jornadas Nacionales del Plan Esperanza en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional, Diciembre 2003. Ellas marcaron el hito fundacional del Informe Preliminar, publicado en la revista Informe Económico CIEC, Año XXV-N\* 97, Marzo de 2004, cuyo resumen presentamos. Su concreción significó una labor excepcional durante el verano 2003-2004 de los investigadores de los CIES. Pero el esfuerzo se pudo cristalizar. Si bien hubo en su diseño elementos que le dan unidad temática a los estudios que contienen a las Provincias que integran las 10 Regiones, cada uno guarda su identidad intelectual. Así, el CIES de Santa Fe aborda, en una relevante nota introductoria, un enfoque sobre la realidad nacional, y de allí “baja” a la realidad provincial.

En suma, en las páginas que siguen va un resumen del ensayo de los esfuerzos de los investigadores de los CIES responsables que, con nosotros, hizo posible llegar al documento inicial del Plan Esperanza. Se trata, pues, de un informe preliminar tal que, a partir de ahora, se espera recibir toda clase de aportes críticos de quienes se sientan comprometidos con el destino de la Nación. Semejantes contribuciones serán evaluadas a partir de su recepción—favor de enviar en archivo a [luchodim@eco.unc.edu.ar](mailto:luchodim@eco.unc.edu.ar)--e incorporadas a la II versión cuando, hacia Julio de 2004, se realicen en la ciudad de Santa Fe las V Jornadas Nacionales del Plan Esperanza.

Como se indica en la Sección I, el documento aquí incluido es apenas un aporte preliminar, y necesita seguir siendo elaborado. Y ello no sólo para complementar lo escrito—correcciones incluidas—sino para avanzar sobre otras cuestiones seguramente muy relevantes de cada una de las 10 Regiones que comportan el Plan Esperanza. Por eso invitamos no sólo a los estudiosos—científicos sociales, no sólo economistas—sino y sobre todo a los verdaderos agentes de cambio—académicos, intelectuales, dirigentes, empresarios, religiosos, etc.—y a los responsables de la toma de decisiones—funcionarios, titulares de gremios y cámaras empresarias, etc—para que contribuyan a reelaborar las propuestas, poner más precisión en las estadísticas y estimaciones realizadas en los distintos CIES, en fin, hacer todo lo necesario para contribuir a la calidad y contenido del Plan.

## II – EL PLAN ESPERANZA Y EL HUMANISMO ECONÓMICO

En la Argentina **hay otra manera de pensar**—en este caso, con el sello del Humanismo Económico: que tiene también el aval de la ciencia económica. En otros términos, instalar en la Argentina una economía con el rostro del hombre se puede hacer con la tecnología científica de la Economía, aquella que fundada por Adam Smith se prolonga hasta estos

días con todo el arsenal proporcionado por las matemáticas y la estadística, y se cristaliza en bien estructurados modelos econométricos. Quien esto escribe ha dictado durante dos décadas cursos de Economía Matemática y de Econometría, entre otros, tal que conoce el aporte de semejante instrumental. Sólo resta que el CIEC y su Red de Centros sean convocados tanto en los organismos del Estado—léase, Ministerios de Economía tanto nacional como provinciales, entre otros—como por la dirigencia—en especial, los empresarios y trabajadores, que tienen responsabilidades gremiales.

En suma, de ahora en adelante no habrá más excusas para excluir el pensamiento que emerge del Humanismo Económico, y que se practica desde los principios y desde el análisis económico—en temas tales como la distribución del ingreso, la pobreza, la marginalidad, el gasto social en educación, salud y vivienda, y otros que hacen a la dignidad humana—en los CIES, Centros de Investigaciones Económicas y Sociales de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, de Bahía Blanca, de Catamarca, del Chaco, del Comahue, de Chubut, de Corrientes, de Entre Ríos, de Formosa, de Jujuy, de La Plata (Pcia. de Buenos Aires), de La Pampa, de La Rioja, de Mendoza, de Misiones, de Quilmes, de Rafaela, de Río Cuarto, de Río Negro, de Salta, de San Juan, de San Luis, de Santa Cruz, de Santa Fe, de Santiago del Estero, de Tierra del Fuego, de Tucumán, encabezados por el CIEC, Centro de Investigaciones Económicas de Córdoba.

Haremos mención a 2 aspectos que también fueron analizados en los CIES, y aprobados en las IV Jornadas Nacionales del Plan Esperanza. El primero trata de “La solución del Humanismo Económico al problema de la deuda internacional”, y comporta un modelo matemático—óptimo condicionado—que muestra una función objetivo a maximizar (el ingreso nacional) sujeta tanto a restricciones económicas como sociales en el esquema de ajuste estructural que hace el Fondo Monetario Internacional.

El modelo—que ha sido presentado en importantes foros, entre ellos la Academia Nacional de Ciencias Económicas—se preocupa de una cuestión ética: busca cerrar la brecha social, algo compatible con la tecnología científica de la Economía. El segundo aspecto es un documento que analiza la realidad social a la luz del Humanismo Económico—los temas abordados son: la persona, principio y fin; las políticas sociales; priorizar la educación; la economía solidaria; instrumentos fiscales, monetarios y cambiarios; papel de la banca; empleo, ingresos, tarifas; la integración social y económica; el equilibrio territorial; responsabilidad

social de los intelectuales; y los valores del Humanismo Económico (cfr., CIEC y Red de Centros, 2003).

### III - EL MODELO MATEMÁTICO

#### EL AJUSTE ESTRUCTURAL COMO OPTIMO CONDICIONADO UNA ALTERNATIVA A LA ORTODOXIA CLASICA

*Luis Eugenio Di Marco\**

Universidad de Córdoba, y Fundación CIEC

#### **Versión abreviada**

*(Se presenta una versión sintética de un modelo matemático—un problema de óptimo condicionado—sin prácticamente las expresiones analíticas. Se busca demostrar que la tecnología científica de la Economía permite una construcción que toma en cuenta tanto los desequilibrios económicos como sociales. Lo último se incluye explícitamente utilizando una restricción de la distribución del ingreso—medida por el coeficiente de Gini—que hace posible incluir la brecha social, un subproducto del mal funcionamiento de la economía producto de una asimétrica distribución del ingreso. En suma, el modelo se preocupa de una cuestión ética, y persigue cerrar la brecha social).*

##### SUMARIO

*Resumen*

*El contenido del ensayo*

*A modo de síntesis*

*Apéndice I*

*Formulación del modelo*

*Apéndice II*

*Sobre el Humanismo Económico*

*Referencias*

##### *Resumen*

**En las últimas décadas la brecha entre los países menos desarrollados y los industrializados se ha profundizado por el diferencial en sus tasas de crecimiento según se desprende, por ejemplo, de la conocida teoría “centro-periferia”. Los países pobres han transferido parte de sus recursos a los más desarrollados, y las diferencias salariales y sociales se han acrecentado en este proceso. Considerando la particular situación de las economías en desarrollo, la consecución del objetivo de maximizar la tasa de crecimiento del nivel de ingreso es insuficiente para garantizar el mayor bienestar de la población. Dentro de este contexto se ubica la Argentina, en la cual se detecta un alto costo social debido a las metas que los organismos financieros imponen a la economía que se encuentra fuertemente endeudada con las principales potencias mundiales. Se observa claramente la aplicación de instrumentos correctos en escenarios equivocados—esto último por la existencia de una inequitativa distribución del ingreso en América Latina, y en la Argentina en particular, aparte de la distancia demográfica y tecnológica que separa a los países pobres de los ricos. El ensayo subyacente a esta *versión abreviada*, comporta un esfuerzo por exponer los pasos iniciales de un modelo matemático que recoja tanto las restricciones *económicas* como *sociales* en el planteo del ajuste estructural que hace el Fondo Monetario Internacional (En futuras investigaciones, se tratará de incluir tanto las restricciones tecnológicas como demográficas).**

## El contenido del ensayo

*El objetivo del ensayo es obtener, en términos matemáticos, un ajuste económico que satisfaga ciertas condiciones que lo tornen, a diferencia de los ajustes corrientes, en uno factible de propender a un desarrollo económico sostenible y sustentable a través del tiempo. Para ello, se toma como punto de partida un ensayo del autor (Di Marco, 1997); este trabajo plantea la posibilidad cierta de compatibilizar los conocidos ajustes económicos con otros que incluyen la cuestión social, frecuentemente olvidada por los hacedores de política.*

*Históricamente, se han observado medidas incongruentes al tratar de resolver los dos problemas, el económico y el social, en forma aislada y poco consistente. Incluso pareciera haberse desvirtuado el sentido y utilidad del instrumental económico, capaz de resolver una crisis social como la existente en el mundo hoy. Un crecimiento económico sustentado sólo en valores monetarios, por otra parte, se hace inviable. La economía es ciencia del hombre, y como tal requiere de la interdisciplina, y también se impone un orden valorativo de prioridades. Semejante enfoque es el que alimenta este esfuerzo: se busca un modelo que permita compatibilizar objetivos económicos y sociales, siempre dentro del enfoque analítico de la Economía. Para ello, en una primera parte se plantea como objetivo el crecimiento económico con equilibrio interno y externo. En tal dirección, se advierten las condiciones especiales que presentan las economías en desarrollo. En estas se detectan problemas significativos de distribución del ingreso; ellos generan amplias brechas sociales y altos niveles de pobreza que exacerban el ya elevado costo social al aplicar las políticas económicas aconsejadas por los organismos internacionales. De allí que es relevante, desde el punto de vista social, una restricción que minimice, o al menos no aumente, la brecha existente en la distribución del ingreso*

*Cabe acotar que, por lo general, no sólo son las economías menos desarrolladas las que presentan las mayores dificultades en cuanto al reparto del ingreso se refiere sino que, además, cuando tales economías crecen, tiende a agravarse el problema distributivo. ¿Cuál es la explicación de esta paradoja? Si bien no es el objeto de este estudio resolver tal cuestión, la respuesta se halla en parte en el “ahogo financiero” al que estas economías son sometidas por sus acreedores (por no mencionar el elevado nivel de corrupción, las ineficiencias gubernamentales, la inestabilidad política, etc).*

*De acuerdo a lo señalado, el problema que se plantea puede ser formulado como un problema de óptimo condicionado. Tras la presentación formal del modelo, se desarrolla la justificación de las distintas restricciones consideradas y, por último, se considera un posible método de resolución del modelo. Al mismo tiempo, se infieren algunas medidas de política económica que debieran adoptarse para lograr el objetivo planteado.*

## A modo de síntesis

*El trabajo subyacente a esta versión abreviada plantea un modelo de economía matemática que se puede encuadrar dentro del concepto de óptimo condicionado. Los hacedores de política económica comúnmente se plantean como objetivo llegar a un cierto “valor meta” (“target policy”) para alguna variable de interés tal como el nivel de ingreso futuro deseable para la sociedad. Sin embargo, es común observar en la formulación de la política supuestamente encaminada a lograr el objetivo propuesto, ineficiencias en la programación económica al no evaluar correctamente el impacto de los instrumentos utilizados. Para lograr el crecimiento sostenido y sustentable de cualquier economía es indispensable que se garantice la presencia de ciertas condiciones tales como la estabilidad de precios, el pleno empleo, los equilibrios fiscal y externo, según se plantea en el ensayo subyacente a esta versión abreviada.*

*Por otro lado, se presenta el inconveniente de que las medidas aconsejadas por organismos internacionales generalmente implican un alto costo social para las economías en desarrollo. Es así que se plantea la excluyente necesidad de reducir la creciente brecha social existente en estas economías, disminuyendo la regresividad de la distribución del ingreso.*

*Es importante concluir en el hecho de que no se están criticando aquí las medidas o políticas en sí que proponen aplicar los organismos internacionales. El ensayo marca la importante falencia de no reconocer la existencia de las distintas realidades que enfrentan las economías del mundo. Por ello, la obtención de buenos resultados al aplicar determinadas políticas en países desarrollados, no*

significa que lo mismo suceda al hacerlo en países en vías de desarrollo. Importa evitar la “aplicación de instrumentos correctos en escenarios equivocados”.

Como corolario, puede decirse que son pocos los autores que se refieren a temas como el aquí propuesto, esto es, compatibilizar los objetivos económicos con los sociales. Aquellos que tienden a estudiar sólo objetivos económicos podrían argumentar que tal situación—la de una búsqueda conjunta de metas socioeconómicas—, es apenas una utopía. Ello no es así a partir de este esfuerzo que, seguramente, viene acompañado de muchos otros en la misma dirección. Hay, pues, estudios serios en los que basar investigaciones que incluyan lo social.

En suma, en nuestro trabajo se demuestra que la inclusión de una restricción social no afecta la estabilidad del modelo, e incrementa el nivel de ingreso de equilibrio intertemporal. El crecimiento económico con equidad social y rostro humano es susceptible de ser tratado con la tecnología científica del análisis económico. Este ensayo comporta un hito en esta búsqueda. Sólo resta complementar este esfuerzo. El hombre pobre de todas las latitudes espera la respuesta del intelectual, de todos los que son capaces de comprometerse con el destino del prójimo. En otros términos, el perfeccionamiento de este y de otros esfuerzos por parte de colegas, debe consolidar la idea de que es posible utilizar la tecnología científica de la Economía para construir el humanismo económico, según la feliz expresión del Profesor Dr. Julio H. G. Olivera, presidente de la Academia Nacional de Ciencias y maestro de la Universidad de Buenos Aires. He ahí el principal objetivo de este esfuerzo.

## APÉNDICE I

### Formulación del modelo

El modelo busca optimizar la tasa de crecimiento del nivel de ingreso cumpliendo simultáneamente con el conjunto de restricciones, económicas y sociales. Considerando que tenemos un objetivo a maximizar sujeto a ciertas restricciones que deben cumplirse dentro de un marco intertemporal, una posible resolución se obtiene mediante la programación dinámica que se adecua a los supuestos planteados.

A continuación, se plantea el modelo, explicándose la obtención de cada una de las restricciones y relaciones funcionales. Así, el modelo se expresa de la siguiente forma:

$$\text{Maximizar} \quad g = (Y_t - Y_{t-1}) / Y_{t-1} \quad (1)$$

sujeto a las siguientes restricciones:

$$P = w/\alpha - f[(n + \lambda)/\alpha - g/\alpha] \leq P^* \quad (2)$$

$$n + \lambda \leq g \quad (3)$$

$$G_t = T_t = t_y Y_{t-1n} = t_y Y_t / (1 + g) \quad (4)$$

$$X_t = M_t = m_y Y_{t-1} = m_y Y_t / (1 + g) \quad (5)$$

$$CG = 1/b - [(C_t - C_0) / (1 + g)] / [c_y (1 - t_y) b Y_t] \leq CG^* \quad (6)$$

(6)

siendo,

- $g$  : tasa de crecimiento del ingreso
- $Y_t$  : representa el ingreso del período  $t$  (a este período se lo utiliza como el referente o período base de este estudio)
- $Y_{t-1}$  : ingreso nacional rezagado un período
- $P$  : la tasa de inflación;  $P^*$ , un valor dado de  $P$
- $w$  : tasa de crecimiento del salario nominal
- $\alpha$  : sensibilidad de la demanda salarial nominal ante aumentos en los precios.
- $f$  : coeficiente que establece la relación inversa que existe entre la tasa de crecimiento del nivel de salarios nominal y el desempleo.
- $n$  : tasa de crecimiento poblacional
- $\lambda$  : tasa de progreso tecnológico

- $G_t$ : *gasto público del período t*
- $T_t$ : *recaudación impositiva del período t*
- $t_y$ : *alícuota impositiva*
- $X_t$ : *total de exportaciones del período*
- $M_t$ : *total de importaciones del período*
- $m_y$ : *propensión marginal a importar,  $0 \leq m_y \leq 1$ .*
- $CG$ : *coeficiente de Gini;  $CG^*$ , un dado valor de  $CG$ .*
- $b$ : *coeficiente que establece la relación entre el grado de regresividad del ingreso y el nivel de consumo ( $C_t$ )*
- $C_t$ : *consumo del período t*
- $C_0$ : *consumo autónomo*
- $c_y$ : *propensión marginal a consumir*

Como se desprende de (1), se busca maximizar la tasa de crecimiento del producto ( $g$ ), variable clave para conseguir un diferencial positivo a favor de los **PMD** para disminuir la brecha de ingresos entre estos países y los desarrollados.

*De esta forma se ha presentado el modelo matemático buscado en este estudio. El modelo sirve de sustento teórico al problema de política social planteado en el trabajo. Se puede ver que es dinámico, estando la función objetivo (su maximización) sujeta a cinco restricciones funcionales (económicas y sociales). En el trabajo completo se exponen todos los aspectos sustantivos del modelo— los aspectos reales y monetarios; la obtención de las restricciones: de precios, de empleo, de las cuentas fiscales, la brecha social; la solución del modelo; las observaciones finales; las referencias bibliográficas. Quiénes deseen pueden obtener la versión completa solicitándola a su autor, correo electrónico: luchodim@eco.unc.edu.ar).*

## Apéndice II

### *Sobre el Humanismo Económico*

Existen, al menos, dos aspectos relevantes en esta dirección:

- 1) Desde la perspectiva analítica, implica poner dentro de la investigación científica temas tales como la distribución del ingreso; la participación de los asalariados dentro de la renta; el gasto social en vivienda, salud y educación; los problemas de la pobreza y la marginalidad; la creación del “índice social Argentina” (tarea actual del CIEC y su Red de Centros) en reemplazo de la compleja “tasa riesgo país”; la población en situación de riesgo; la economía solidaria; etc.
- 2) Desde una perspectiva principista, el *humanismo económico* tiene que ver con una visión trascendente del hombre y el universo, esto es, la urgencia de privilegiar el *ser* sin olvidar el *tener*: las personas sólo pueden crecer en su espíritu, en su cultura, en su educación, si tienen un mínimo razonable de ingresos.

### *Algunas referencias*

L. E. Di Marco, “El ajuste estructural como óptimo condicionado: una alternativa a la ortodoxia clásica”, versión actualizada, Octubre de 2003, en Economía Solidaria: fundamentos desde el Humanismo Económico, libro de las comunicaciones, ensayos y propuestas de política del IV Encuentro Internacional de Economía, Fundación CIEC, publicado por la Imprenta de la Universidad de Córdoba, Julio de 2002.

L. E. Di Marco, “El marco subyacente de las políticas neoliberales: desde las relaciones centro-periferia hasta la globalización”, Córdoba: Escuela de Economía de la Universidad de Córdoba, monografía ocasional, 2000, presentada al 50\* Congreso Internacional de Americanistas, Varsovia, Julio de 2000. (Una versión abreviada fue publicada en la revista Project, París, Julio de 2000).

L. E. Di Marco, “Estabilización y crecimiento con equidad social y rostro humano”. II versión ampliada, Córdoba: Escuela de Economía de la Universidad de Córdoba, monografía ocasional, 1997.

---

\*L.E. Di Marco es catedrático titular de Economía de la Universidad de Córdoba; doctorado en las Universidades de Córdoba (Argentina) y de California (Berkeley, Ca., USA); autor y editor de 35 libros publicados en la Argentina y en Estados Unidos; actualmente, Octubre de 2003, tiene en prensa el libro Acción e Ideas en Hombres de Compromiso (ejercicios en Historia del Análisis Económico), Córdoba: Imprenta de la Universidad de Córdoba, 2004—incluye 31 ensayos de intelectuales y estadistas argentinos: sus creaciones científicas o el enfoque analítico de sus políticas económicas y sociales. Director-fundador del CIEC, Centro de Investigaciones Económicas de Córdoba; miembro titular del Consejo Asesor del CONICET, 1998-2000; par evaluador de la CONEAU; profesor visitante de universidades argentinas y extranjeras; ha publicado notas en revistas de economía argentinas y extranjeras; Director de INFORME ECONOMICO CIEC, publicación trimestral emitida desde 1980. E-mail: [luchodim@eco.unc.edu.ar](mailto:luchodim@eco.unc.edu.ar). Teléfono: 54 351 155 411826. Fax 54 351 433 2042. Dirección postal: Genaro Pérez 2543. Bo. Rogelio Martínez, 5000 Córdoba, Argentina.

---

\*L. E. Di Marco, es Ph. D., Economics, University of California, Berkeley, y Dr. en Economía por la Universidad de Córdoba, profesor de Economía de la UNC, profesor visitante de universidades argentinas y extranjeras, miembro del Consejo Asesor del CONICET (1998-2000), par evaluador de la CONEAU, autor y editor de 36 libros publicados en la Argentina y en los Estados Unidos, y ensayos en revistas nacionales y extranjeras, Director-fundador del CIEC, coordinador académico de congresos mundiales, entre ellos, el V Encuentro Internacional de Economía, Buenos Aires, 10-12 Agosto 2005, cuyo tema central es “La responsabilidad social de los intelectuales, los funcionarios y la dirigencia”.

